

Note vooraf. Om de Publicatie op waarde te kunnen schatten en de klacht te beoordelen, is enige achtergrondinformatie van belang. Zie hiervoor de bijlage Achtergrond info Publicatie.

1. *De kop boven de Publicatie.*

De Volkskrant plaatst op 11 juni jl. het bericht: 'Prinses Máxima Centrum neemt nadrukkelijk afstand van omstreden 'antivaxstudie' oncologen'¹

De Volkskrant koos hierbij voor een stevige krantenkop, eentje die wel waargemaakt moet worden.

Echter wanneer je het persbericht van PMC leest dan kom je er achter dat PMC geen afstand heeft genomen van de oncologen, maar van het onderzoek. Een tamelijk pijnlijk en essentieel verschil.

Vervolgens valt het woord 'antivaxonderzoek' op. De oplettende lezer zal opmerken dat het tussen aanhalingstekens staat, iets wat Keulemans in zijn reactie op de klacht nog eens benadrukte. Het woord moet dus worden gelezen als een citaat. Wie het gezegd heeft en waarom moet blijken in de Publicatie. Maar helaas blijkt dat niet het geval.

2. *De Publicatie zelf.*

In de eerste alinea schrijft Keulemans: 'In *het onderzoek* wordt ten onrechte gesuggereerd dat de oversterfte die in diverse landen na de coronacrisis is waargenomen, zou komen door vaccins.' Hiermee introduceert Keulemans de invalshoek voor zijn Publicatie.

Een invalshoek die - als je kennis neemt van het Onderzoek - totaal geen recht blijkt te doen aan het Onderzoek. En dat is kwalijk omdat je als lezer ervan uitgaat dat je in de Publicatie een objectief verslag krijgt, ook van het Onderzoek.

¹ De publicatie is als bijlage toegevoegd. Online te lezen <https://archive.fo/2024.06.11-173847/https://www.volkskrant.nl/wetenschap/prinses-maxima-centrum-neemt-nadrukkelijk-afstand-van-omstreden-antivaxstudie-oncologen~bfa34cc0/#selection-1143.0-1150.0>

Wanneer Keulemans vervolgens het British Medical Journal (BMJ) statement² ter sprake brengt blijkt ook dat onjuist weergegeven.

Keulemans schrijft 'Coronaprikken mogelijk schuldig aan toename in oversterfte', kopte The Telegraph. Die bewering volgt echter pertinent niet uit het onderzoek, stelde uitgever BMJ vorige week al in een ongebruikelijke, korte verklaring. Er zou sprake zijn van 'misreporting', oftewel slechte verslaggeving.,'

Hiermee impliceert Keulemans dat BMJ nieuwsberichten die claimen dat 'Coronaprikken mogelijk schuldig zijn aan toename in oversterfte' zou bestempelen als 'misreporting'. (N.B. Als dit klopt, dan zou BMJ de Publicatie van Keulemans ook als slechte verslaggeving bestempelen.)

Maar, het is niet wat BMJ stelt. Het stelt 'Various news outlets have claimed that this research implies a direct causal link between COVID-19 vaccination and mortality. This study does not establish any such link.'

Keulemans vertaalde de woorden 'a direct causal link' dus als 'mogelijk schuldig aan', wat buitengewoon slordig is als je verslag doet van een wetenschappelijke kwestie.

In de hele Publicatie klinkt door dat Keulemans het Onderzoek van de oncologen ondeugdelijk vindt.

Om zijn standpunt te onderbouwen citeert Keulemans o.a. de moleculair bioloog Dan Wilson. Wilson zou volgens Keulemans in een specifieke YouTube-uiting het Onderzoek *"Overmatige, slechte desinformatie over oversterfte"* hebben genoemd.

Het wordt wat eentonig, maar Wilson heeft dit niet gezegd. Zijn You Tube video³ is - net als het BMJ statement - een reactie op media die claimen dat het Onderzoek een causaal verband zou aangeven tussen oversterfte en vaccins. Wilson wil dit 'debunkten' en bespreekt in dat verband het Onderzoek, maar hierbij zegt hij nergens dat het onderzoek 'desinformatie is over oversterfte'. Dus waar Keulemans de ernstige beschuldiging als zou het Onderzoek desinformatie bevatten vandaan haalt?

² Zie Bijlage Achtergrond info Publicatie met bijlagen

³

<https://www.youtube.com/watch?v=GoP33N4Qw8Q>

Van **objectiviteit** in de Publicatie is geen sprake, mede omdat er na alle negatieve kwalificaties en onjuistheden geen waarheidsgetrouwe weergave van het Onderzoek volgt en niet één deskundige aan het woord is gelaten die de zorgen van de onderzoekende oncologen deelt.

Hetzelfde geldt voor **wederhoor**. Hiervan is geen sprake nu de oncologen zelf niet aan het woord zijn gelaten.⁴

Het veelvuldig citeren van deskundigen die zich allemaal aan dezelfde kant van het spectrum bevinden, maakt de Publicatie bovendien **eenzijdig**.

Bijvoeglijk naamwoorden als ‘antivax’, ‘omstreden’ en ‘onbekende vakbladen’, het verwijzen naar onderzoeken **zonder aan te geven welke onderzoeken dat zijn** leiden er bovendien toe dat het voor een niet-wetenschappelijk geschoolde lezer onmogelijk is om **onderscheid te maken tussen feiten, beweringen en meningen**.

2. *Samenvattend*

- De kop is **tendentieus** en **misleidend** (PMC doet geen afstand van de oncologen en het is geen ‘antivaxonderzoek’,)
- Het statement van BMJ is **onjuist** vertaald
- Dan Wilson heeft het Onderzoek geen ‘desinformatie’ genoemd.
- De Publicatie is niet **objectief** - Keulemans noemt het onterecht een ‘antivax’ onderzoek en in alles klinkt zijn standpunt door dat het Onderzoek een ‘afschuwelijk stuk’ is en ‘niet gepubliceerd had mogen worden’
- Het is **eenzijdig** omdat er slechts ‘deskundigen’ aan het woord komen die het eens zijn met Keulemans.
- Er is geen sprake van **wederhoor**
- De lezer kan geen onderscheid maken tussen **feiten, beweringen en meningen**.

3. *Conclusie*

De lezer vertrouwt erop dat de Volkskrant zich houdt haar eigen protocol en is dus niet alert op slordige vertalingen, verkeerde citaten en een onjuiste weergave van het onderzoek en zal dit daarom dus ook niet snel door hebben.

Als lezer word je geconfronteerd met een dusdanige hoeveelheid argumenten, onderzoeken en quotes die je niet kunt controleren, waardoor je het op een gegeven moment voor lief neemt en erop vertrouwt dat het wel goed zit. Immers, we hebben het hier over een kwaliteitskrant.

En daarom heb je als lezer niet door dat je in wezen niet geïnformeerd bent over een onderzoek dat gepubliceerd is in een internationaal, open access en peer-reviewed tijdschrift voor volksgezondheid - en dus niet in een artsenblad zoals Keulemans je wil doen geloven.

En weet je ook niet dat gerespecteerde oncologen die dagelijks (jonge)patienten behandelen aandringen op nader onderzoek naar de oorzaken van oversterfte.

Het is Keulemans' goed recht om een mening te hebben over een onderzoek en misschien heeft hij zelfs gelijk, maar het hebben van een mening ontslaat hem als journalist niet van de verantwoordelijkheid om objectief verslag te doen van het onderzoek. Hij schrijft immers geen column of opiniestuk.

De Volkskrant en Maarten Keulemans schenden in de Publicatie hun eigen Volkskrant protocol en de meest belangrijke afspraak die ze met mij als lezer hebben.